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**Streszczenie**

Celem artykułu jest przeprowadzenie syntetycznej analizy porównawczej funkcjonowania zabezpieczeń konstytucyjnych ustroju demokratycznego i zestawienie ich z praktyką rządów w trzech państwach Europy Środkowej (Austria, Czechy i Słowacja). Niezależnie od deklarowanego ustroju, we wszystkich trzech państwach występuje zjawisko populizmu o różnych akcentach, przekładające się na udział we władzy. Zatem, formalne regulacje konstytucyjne to jedno, ale istotny jest zawsze aspekt ukazania „prawa w działaniu”. W procesie badawczym posłużono się metodami porównawczą i prawno-dogmatyczną – w odniesieniu do analizy aktów konstytucyjnych Austrii, Czech i Słowacji. Zakres temporalny badań obejmuje najistotniejsze z punktu widzenia tematu wiodącego wydarzenia od Jesieni Ludów 1989 r. do początku grudnia 2024 r.
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**Wprowadzenie**

Kontekstem rocznicowym analizy badawczej podjętej w artykule, jest 25 lat od wyborów parlamentarnych do Rady Narodowej Republiki Austrii, jakie przeprowadzono 3 października 1999 r. W ich wyniku, drugie miejsce zajęła skrajnie prawicowa Wolnościowa Partia Austrii (FPŐ) z wynikiem 27,2% głosów, co było jej najlepszym rezultatem wyborczym w historii[[1]](#footnote-1). Ta sytuacja wywołała bardzo poważne zaniepokojenie w instytucjach Unii Europejskiej, pod kątem możliwych zagrożeń w Austrii dla realizowania podstawowych wartości wynikających z prawa pierwotnego. To co stało się wówczas w tym państwie, stanowiło genezę dzisiejszego art. 7 Traktatu o Unii Europejskiej, przewidującego nawet możliwość zawieszenia państw państwa członkowskiego, włącznie z prawem głosu[[2]](#footnote-2). Poprzez wprowadzenie powyższego mechanizmu instytucje UE starały się znaleźć rozwiązanie zapobiegające możliwym systemowym zagrożeniom dla ustrojów wolnościowo- demokratycznych w państwach członkowskich.

Zakres terytorialny analizy obejmuje trzy państwa: Austrię, Czechy i Słowację, które prowadzone od lat rozmowy, w końcu stycznia 2015 r. z inicjatywy czeskiego premiera Bohuslava Sobotki postanowiły nieco sformalizować, spotykając się w morawskim Slavkovie. Szefowie rządów tych państw przyjęli Deklarację Slavkowską zawierającą plan roboczy zacieśniania trójstronnej współpracy w obszarach: transportu, współpracy młodzieżowej, ochrony środowiska, infrastruktury energetycznej, współpracy transgranicznej, społecznego wymiaru integracji europejskiej, wsparcia aspiracji akcesyjnych państw Bałkanów Zachodnich i partycypujących w programie Partnerstwa Wschodniego[[3]](#footnote-3).

Wzmiankowany wyżej rezultat wyborczy FPŐ wynikał również z odwoływania się tego ugrupowania do populizmu. Zjawisko to występuje współcześnie w bardzo wielu - jeżeli nie we wszystkich – państwach demokratycznych, nie wspominając o tych, które demokratycznymi nie są. Poniżej zagadnienie to zostanie syntetycznie omówione na przykładzie trzech państw Europy Środkowej: Austrii, Republiki Czeskiej i Słowacji, w ramach czasowych obejmujących głównie ostatnie lata, generalnie od implikacji Jesieni Ludów 1989 r. do początku grudnia 2024 r. Posłużono się metodami badawczymi porównawczą oraz prawno- dogmatyczną, które pozwoliły na sformułowanie wniosku, że - obecne w konstytucjach Austrii, Republiki Czeskiej i Słowacji zabezpieczenia ustroju liberalno-demokratycznego wymagają stałego wsparcia i afirmacji ze strony ich obywateli, gdyż same te regulacje nie uchroniły i nie chronią przed dojściem do władzy ugrupowań populistycznych o lewicowej bądź prawicowej proweniencji. Rzecz nie w sformułowaniach konstytucyjnych, a w poziomie kultury politycznej i prawnej tych i nie tylko tych społeczeństw.

Dla opisu rzeczywistego ustroju państw, celowe jest odniesienie się zarówno do ich regulacji konstytucyjnych („prawo w książkach”), jak i do praktyki rządzenia („prawo w działaniu”). Takie zestawienie daje pełniejszy obraz sytuacji na danym obszarze.

Występujący w tytule populizm, można określić jako fenomen bazujący na resentymentach antyelitarnych oraz antyliberalnych. W swoich różnych odmianach (np. Juan Domingo Perón, Hugo Chavez) opowiada się za rzeczywistym upodmiotowieniem „udu”, który wie najlepiej jaki kierunek nadać działaniom politycznym w obrębie państw. Łączy przywództwo charyzmatycznych liderów z preferencją dla demokracji bezpośredniej dla wzmocnienia legitymizacji władzy. Częstokroć odwołuje się do mobilizacji elektoratu o charakterze negatywnym, czyli „przeciwko komuś/czemuś”, co zwykle wiąże się z odwołaniami nacjonalistycznymi i ksenofobicznymi. Populiści mobilizują poparcie wyborców także wokół ważnych w debacie publicznej haseł suwerenistycznych, ochrony zagrożonej (np. globalizacją) tożsamości narodowej oraz wymiany dotychczasowych, szeroko pojmowanych elit. Populistyczni przywódcy posługują się najczęściej kategoriami rządów „silnego człowieka”, czy „silnej ręki”, gwarantujących rzekomo prawo i porządek, co może łączyć z autorytaryzmem.

Autorytarna agresja, czyli wrogość względem przedstawicieli innych grup, konotowanych jako zagrożenie oraz m.in. autorytarna uległość w znaczeniu skłonności do podporządkowania się władzy, prowadzi do stawania się przez zmitologizowany „ud” bezwolnym, zinstrumentalizowanym oraz zewnątrzsterownym suwerenem[[4]](#footnote-4).

Z kolei założeniem teorii demokracji liberalnej jest zapobieganie błędom, grożącym wskutek ślepego posłuszeństwa zasadzie rządów większości, drogą nałożenia na nią ograniczeń w postaci liberalnej zasady praw mniejszości. Jeśli najskuteczniejszą metodą dochodzenia do prawdy w kwestiach życia publicznego, ma być stały przepływ idei, to każdy człowiek musi mieć zagwarantowane prawo do ekspresji własnych poglądów. Zatem, żadna większość nie może naruszać ściśle określonych niezbywalnych praw ludzkich. Mniejszość nie musi rezygnować ze swoich poglądów i podążać bezmyślnie za głosem większości. Akceptując co prawda jej wolę, mniejszość ma nadal prawo do krytykowania dominujących opinii oraz oddziaływania w kierunku pozyskiwania zwolenników dla poglądów dotąd mniejszościowych, które z upływem czasu mogę zyskać w społeczeństwie status większościowy. W teorii demokracji liberalnej prawa mniejszości są instrumentem zapobiegania potencjalnym nadużyciom ze strony rządów odwołujących się do poparcia większości obywateli. Żaden człowiek ani też żadna grupa społeczna – nawet większościowa – nie ma tytułu do sprawowania niczym nie ograniczonej władzy absolutnej. Aktualna większość o takim bądź innym profilu nie dysponuje ani absolutnym, ani trwałym monopolem na prawdę. Dla przetrwania zasady demokratycznych rządów większości bez uszczerbku, a więc także bez przekształcenia się w tyranię większości, obecna mniejszość musi posiadać szanse na to, aby być w przyszłości większością i żadne prawo uchwalone przez jakąkolwiek obecną większość, nie może pozbawić mniejszości takiej możliwości[[5]](#footnote-5).

Z ustrojem demokratycznym wiąże się istnienie oraz rozwój państwa prawnego, które zawsze jest w procesie, nigdy nie jest gotowym konstruktem, jest stałym zobowiązaniem do działań nakierowanych na jego wzmacnianie[[6]](#footnote-6).

Sam z siebie ustrój demokratyczny nie uwalnia od pokus niepraworządnego działania ze strony funkcjonariuszy państwa, choćby poprzez czyny nadużywania uprawnień. Reprezentatywna dla tego rodzaju patologicznych zachowań była wypowiedź Hermanna Hőcherla niegdysiejszego federalnego ministra spraw wewnętrznych Niemiec Zachodnich w latach 1961-1965, który odpowiadając na liczne zarzuty dotyczące naruszania regulacji Ustawy Zasadniczej przez rząd stwierdził, że... nie może przez cały czas chodzić „z konstytucją pod pachą”[[7]](#footnote-7).

Obserwując europejską debatę wokół rozumienia praworządności, można dostrzec podwójne standardy w odniesieniu do dziwnej wyrozumiałości instytucji unijnych wobec np. brutalności francuskiej policji wobec protestów tzw. Żółtych Kamizelek, czy też łamania przez Niemcy Układu z Szengen, poprzez przedłużanie w nieskończoność kontroli na wewnętrznych granicach tego państwa, co w praktyce doprowadziło do zniszczenia wolności przepływu, co w praktyce doprowadziło do zniweczenia wolności przepływu osób w UE, a w tym samym czasie zwiększoną krytykę tychże instytucji wobec niektórych aspektów polityki wewnętrznej niektórych nowych (od 2004 i 2007) nowych unijnych państw członkowskich.

Według stanowisk związanej z Radą Europy Komisji Weneckiej na pojęcie państwa prawnego składają się następujące elementy: nadrzędność ustaw, pewność prawa, zakaz arbitralności, prawo do niezawisłego i bezstronnego sądu, respektowanie praw człowieka, zakaz dyskryminacji i równość wobec prawa[[[8]](#footnote-8).](#_bookmark6)

Poniżej przedstawiona zostanie sumaryczna analiza badawcza funkcjonowania tychże pryncypiów w powiązaniu z doświadczeniami rządów populistów w trzech wybranych państwach Europy Środkowej, wchodzących w całości w skład monarchii Habsburgów.

# **Austria**

Uchwalona w dniu 1 października 1920 r. Federalna Ustawa Konstytucyjna Republiki Austrii, nie jest jedynym aktem rangi konstytucyjnej w tym państwie. Rangę ustaw konstytucyjnych posiadają też m.in. Państwowa Ustawa Zasadnicza z 21 grudnia 1867 r. o powszechnych prawach obywatelskich dla Królestw i Krajów w Radzie Państwa reprezentowanych, ustawa z 27 października 1862 r. o ochronie wolności osobistej, ustawa z 3 kwietnia 1919 r. o wydaleniu z Kraju i przejęciu majątku domu Habsbursko-Lotaryńskiego, czy też ustawa z 3 kwietnia 1919 r. o zniesieniu szlachectwa, świeckich zakonów rycerskich i żeńskich, jak również niektórych tytułów i godności[[9]](#footnote-9).

Art. 1 Federalnej Ustawy Konstytucyjnej stanowi, że Austria jest republiką demokratyczną a jej prawo pochodzi od Narodu. Natomiast art. 2 zawiera zasadę państwa federalnego (związkowego)[[[10]](#footnote-10).](#_bookmark8)

Warto zaznaczyć, że Konwencja o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności, uchwalona w ramach Rady Europy w dniu 4 listopada 1950 r., posiada w tutejszym porządku prawnym rangę konstytucyjną.

Wyżej wspomniano o rekordowym wyniku FPŐ w wyborach do Rady Narodowej w dniu 3 października 1999 r. Na czele tego ugrupowania stał od 1986 r. Jőrg Haider. Przed objęciem przez niego przywództwa w tej partii, FPŐ w latach 1983-1986 po raz pierwszy wchodziła w skład koalicji rządowej z socjaldemokratami z SPŐ, pod kierownictwem kanclerza Freda Sinowatza. Wolnościowa Partia Austrii od początku swojego powstania w 1955 r., posiadała “bogatą” reprezentację byłych nazistów, zarówno członków NSDAP i wielu innych zbrodniczych formacji z byłymi SS-manami włącznie. Rzecz jasna wskutek niezwykle powierzchownej denazyfikacji w powojennej Austrii, hitlerowcy obojga płci należeli także do głównych partii tamtych lat: chrześcijańsko-demokratycznej ŐVP i wspomnianej już socjaldemokratycznej SPŐ.

Pod wodzą Haidera wychwalającego niegdyś politykę zatrudnienia III Rzeszy, wzmocnieniu uległy w FPŐ hasła prawicowego populizmu, eurosceptycyzmu, nacjonalizmu zorientowanego na związki z niemieckością.

Według Christy Zőchling, elementami konstytuującymi kulturę polityczną Austrii są: barokowy teatr, emocjonalny katolicyzm, samowola biurokratyczna i kontrolowane reformy. Jőrg Haider na tym tle wykorzystywał nośne hasła demokracji bezpośredniej, przeciwstawiając tę formę władzy demokracji przedstawicielskiej. Posługiwał się jako szef rządu krajowego Karyntii retoryką antysłoweńską, krytykując m.in. dwujęzyczne tablice z oznaczeniami miejscowości i nauczanie w języku słoweńskim w szkołach publicznych na terenie tego kraju związkowego[[[11]](#footnote-11).](#_bookmark9)

Austriacki Trybunał Konstytucyjny pod prezesurą Ludwiga Adamovicha w działalności orzeczniczej niejednokrotnie opowiadał się za ochroną m.in. mniejszości narodowych, w tym ich praw kulturalnych i oświatowych, co wywoływało gniewne odruchy ze strony Haidera pozwalającego sobie na personalne ataki wobec prezesa Trybunału.

W pierwszej połowie 2000 r. prezydencję w Radzie UE sprawowała Portugalia. W dniu 31 stycznia 2000 r. urzędujący przewodniczący Rady UE, premier Portugalii (a dzisiaj sekretarz generalny ONZ) Antonio Guterres przedstawił deklarację pozostałych ówczesnych 14 państw unijnych skierowanych wobec Austrii o ich gotowości dyplomatycznego izolowania tegoż państwa - w razie wejścia FPŐ do nowego rządu. Dzień później, po oświadczeniu chrześcijańskich demokratów z ŐVP i „wolnościowców” o gotowości sformułowania koalicji rządowej, Państwo Izrael odwołało z Wiednia swojego ambasadora na konsultacje. W dniu 4 lutego 2000 r. powstał rząd koalicyjny ŐVP/FPŐ z chadekiem Wolfgangiem Schűsselem jako kanclerzem i panią Susanne Riess-Passer z FPŐ jako wicekanclerzem. W związku z powyższym, weszły w życie zapowiedziane sankcje dyplomatyczne 14 państw członkowskich Unii wobec także państwa członkowskiego Austrii. Wiązały się one m.in. z zawieszeniem oficjalnych kontraktów z nowym rządem austriackim i brakiem poparcia unijnych stolic dla kandydatów ubiegających się o stanowiska w organizacjach międzynarodowych, a rekomendowanych przez Wiedeń[[[12]](#footnote-12).](#_bookmark10)

W dniu 27 czerwca 2000 r., wychodząc naprzeciw zadeklarowanej przez Austrię woli „pojednania się” z UE, przewodniczący Rady UE A. Guterres zwrócił się z prośbą do prezesa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka Luziusa Wildhabera z prośbą o nominowanie trzech „mędrców”, którzy sporządzą raport na temat przestrzegania przez Austrię wartości europejskich, w tym ochrony praw mniejszości oraz przeanalizowania natury FPŐ pod kątem zagrożeń dla ochrony praw człowieka i praworządności. W dniu 12 lipca 2000 r., dokonano nominacji trzech mędrców w osobach: Marttiego Ahtisaariego, dyplomaty i byłego prezydenta Finlandii, prof. Jochena Froweina, dyrektora Instytutu Maxa Plancka Zagranicznego Prawa Publicznego i Prawa Międzynarodowego oraz Marcelino Oreja, byłego hiszpańskiego ministra spraw zagranicznych oraz byłego sekretarza generalnego Rady Europejskiej. W dniu 8 września 2000 r. Ahtisaari, Frowein i Oreja przedstawili oficjalnie w Paryżu swój raport[[13]](#footnote-13).

W swoim raporcie trzej mędrcy po szczegółowym przeanalizowaniu sytuacji na miejscu

w Austrii, nie stwierdzili występowania systemowych zagrożeń dla wartości określonych podówczas w art. 6 ust. 1 Traktatu o Unii Europejskiej, czyli: wolności, demokracji, ochrony praw człowieka i podstawowych wolności oraz praworządności. Wskazali w kontekście retoryki niektórych polityków FPŐ na dorobek orzeczniczy Europejskiego Trybunału Praw Człowieka w Strasburgu, z którego klarownie wynika, że wypowiedzi o charakterze rasistowskim nie są objęte ochroną wolności wypowiedzi wynikającą z art. 10 Konwencji o Ochronie Praw Człowieka i Podstawowych Wolności. Odnosząc się do analizy natury politycznej FPŐ wskazali na istnienie dwóch skrzydeł w jej ramach: radykalno- nacjonalistycznego oraz grupy odwołującej się do liberalizmu w wymiarze gospodarczym. Finalnie, określili rzeczone ugrupowanie jako partię prawicowego populizmu z tendencjami ekstremistycznymi. Podkreślili konstruktywną postawę ówczesnego prezydenta Austrii Thomasa Klestila, który m.in. wymusił na ŐVP i FPŐ podpisanie deklaracji politycznej towarzyszącej utworzeniu rządu koalicyjnego dotyczącej m.in. respektowania wszelkich praw człowieka, a także zobowiązania rządu do zwalczania antysemityzmu, rasizmu i wszelkich przejawów wrogości wobec obcych, w tym do wypełniania sformułowań Karty Europejskich Partii Politycznych na Rzecz Nierasistowskiego Społeczeństwa[[14]](#footnote-14).

W dniu 12 września 2000 r. prezydencja francuska w Radzie UE zadeklarowała zniesienie wprowadzonych w lutym 2000 r. sankcji 14 państw unijnych wobec Republiki Austrii[[[15]](#footnote-15).](#_bookmark13)

Problemy ze skrajnie prawicową FPŐ nie zniknęły także w późniejszych latach. W wyborach prezydenckich w 2016 r. kandydat tego ugrupowania Norbert Hofer wygrał pierwszą turę wyborczą pokonując obecnego prezydenta Austrii Alexandra Van der Bellena 35% do 21,3% głosów. Wskutek poważnych nieprawidłowości w liczeniu głosów oddanych drogą pocztową w drugiej turze wyborów, Trybunał Konstytucyjny unieważnił tę drugą turę i nakazał powtórzenie jej w dniu 4 grudnia 2016 r.[[16]](#footnote-16). Przypomnijmy, że w najnowszej historii Europy powtórzenie drugiej tury wyborów prezydenckich wskutek fałszerstw wyborczych zarządził w dniu 3 grudnia 2004 r. Sąd Najwyższy Ukrainy w trakcie Pomarańczowej Rewolucji, a unieważnienie wyników pierwszej tury wyborów prezydenckich i powtórzenie całego procesu elekcyjnego, włącznie np. z ponowną rejestracją kandydatów, zarządził niedawno Sąd Konstytucyjny Rumunii, w dniu 6 grudnia 2024 r.

FPŐ w drugiej dekadzie XXI w. wchodziła w skład koalicji rządowej z ÖVP kanclerza Sebastiana Kurza, nawiązując oficjalne kontakty z partią Władimira Putina – Jedna Rosja. Związki z Rosją wyszły na jaw w związku z tzw. Ibiza-Gate z udziałem lidera „wolnościowców” Heinza-Christiana Strache. Upadek gabinetu Kurza ŐVP/FPŐ w związku z tą aferą korupcyjną, nastąpił po uchwaleniu przez parlament pierwszego w dziejach II Republiki Austriackiej – votum nieufności. Również po raz pierwszy w najnowszej historii tego państwa, utworzony został rząd przejściowy o charakterze urzędniczym[[17]](#footnote-17), na czele którego stanęła była prezes Trybunału Konstytucyjnego Brigitte Bierlein, zostając pierwszą kobietą na urzędzie kanclerza federalnego Austrii[[[18]](#footnote-18).](#_bookmark16)

Trzeba zauważyć nie tylko w odniesieniu do Austrii ale to spostrzeżenie generalne, że m.in. korupcja w gronie decydentów politycznych stanowi „wodę na młyn” dla ugrupowań populistycznych różnej proweniencji.

# **Republika Czeska**

Konstytucja Republiki Czeskiej uchwalona w dniu 16 grudnia 1992 r. zawiera wiele regulacji zabezpieczających ustrój liberalno-demokratyczny. Tytułem przykładu, art. 2 ust. 3 stanowi, że władza państwowa służy wszystkim obywatelom i może być wykonywana tylko na podstawie, w granicach oraz formach określonych w ustawie. Art. 5 powiada, że system polityczny oparty jest na swobodzie i dobrowolności zakładania oraz wolnej konkurencji partii politycznych, respektujących podstawowe zasady demokratyczne i odrzucających przemoc jako środek realizacji swoich interesów. Oryginalny i doniosły zarazem z punktu widzenia tytułowej kwestii jest art. 6 stanowiący, iż decyzje polityczne opierają się na woli większości wyrażonej w wolnym głosowaniu oraz, że rozstrzygnięcia większości uwzględniają ochronę mniejszości. Z kolei Karta Podstawowych Praw i Wolności, będąca częścią porządku konstytucyjnego Republiki, zawiera w swoim art. 2 ust. 1 sformułowanie o tym, że państwo jest oparte na wartościach demokratycznych i nie może być związane ani wyłączną ideologią ani wyznaniem religijnym[[19]](#footnote-19).

Istotną rolę w aspekcie trwałości rządów demokratycznych i wolnościowych odgrywają

tradycje demokratyczne i humanistyczne związane z osobą pierwszego prezydenta Czechosłowacji Tomáša Garrigue Masaryka lat międzywojennych. Na uwagę zasługuje też odwoływanie się przez obecnego prezydenta Republiki gen. Petra Pavla do koncepcji głowy państwa jako arbitra usytuowanego ponad partiami politycznymi i różnymi wymiarami podziałów socjopolitycznych (np. centrum-peryferie, prawica-lewica).

Na czeskiej scenie politycznej również znajdują się ugrupowania populistyczne o różnych kierunkach ideologicznych; z jednej strony swoją reprezentację parlamentarną posiada Partia Demokracji Bezpośredniej (SPD) Tomio Okamury, a na przeciwległym biegunie znajduje się obecnie pozaparlamentarna Komunistyczna Partia Czech i Moraw (KSČM). Jednakże fenomenem trwałego i wysokiego poparcia wyborczego jest Akcja Niezadowolonych Obywateli (ANO) byłego i przyszłego po wyborach 2025 r. czeskiego premiera Andreja Babiša, od ponad dekady posiadająca swoją reprezentację w Izbie Poselskiej i Senacie Republiki Czeskiej. Jan Bíba i Radek Bubeň zaklasyfikowali populizm w wersji ANO do populizmu przedsiębiorców”, w znaczeniu m.in. traktowania państwa jak własnej firmy i takiego nim zarządzania oraz przełożenia osobistej sytuacji finansowej lidera ruchu na kwestię budowania przychylnego sobie zaplecza medialnego, drogą koncentracji mediów elektronicznych i drukowanych. Także sama partia traktowana jest przez przywódcę jako firma; to „partia jednego człowieka”[[20]](#footnote-20). Babiš choć jest finansowym oligarchą i częścią „establishmentu”, głosił i głosi hasła przeciwstawienia się dotychczasowej elicie politycznej Czech, promując się jako ten, który „nie politykuje ale pracuje” w domyśle – z myślą o zwyczajnych ludziach. W jego politycznym słowniku poczesne miejsce zajmuje też walka z biurokracją. Czescy badacze zasadnie nakreślili analogię między Babišem a Silvio Berlusconim, który jako pierwszy w Europie utworzył partię polityczną („Forza Italia”) w 1994 r. na kanwie swoich przedsiębiorstw. Analogicznie jak Berlusconi w odniesieniu do budowy własnego zaplecza medialnego, tak i A. Babiš jest m.in. właścicielem gazety codziennej – „Mladá Fronta Dnes”.

Według wszystkich sondaży przedwyborczych w kontekście zbliżających się we wrześniu albo październiku 2025 r. wyborów do Izby Poselskiej ANO zwycięża nad liczonymi razem pięcioma ugrupowaniami tworzącymi obecną koalicję rządową pod kierownictwem premiera Petra Fiali (Obywatelską Partią Demokratyczną, „Tradycja-Odpowiedzialność-Dobrobyt „09”, Unią Chrześcijańsko-Demokratyczną-Czechosłowacką Partią Ludową, Piratami oraz ugrupowaniem „Starostowie i Niezależni” - STAN).

Antypopulistyczny styl rządzenia obecnego premiera P. Fiali i to w dobie pandemii COVID-19, pełnoskalowej agresji Rosji na Ukrainę, czy rosnącej inflacji ukazuje śródokresowy raport za lata 2021-2023, przedłożony w formie książkowej czeskiemu społeczeństwu[[[21]](#footnote-21).](#_bookmark19)

Należy dodać, że ruch ANO, po wyborach do Parlamentu Europejskiego w czerwcu 2024 r., wraz z m.in. FIDESZ Wiktora Orbána i FPŐ, utworzył w nim nową frakcję pod nazwą „Patrioci dla Europy”.

# **Słowacja**

Identycznie jak w przypadku Republiki Czeskiej, Słowacja uchwaliła swoją konstytucję jeszcze przed rozwiązaniem federacji czesko-słowackiej w dniu 1 września 1992 r.

Art. 1 Konstytucji Republiki Słowackiej stanowi, że jest ona państwem suwerennym, demokratycznym i prawnym i nie jest związana żadną ideologią oraz religią. Na podkreślenie zasługuje konstytucjonalizacja prawa oporu *(ius resistendi)*, określona w art. 32, według którego – obywatele mają prawo do oporu wobec każdego, kto by odrzucał demokratyczny porządek podstawowych praw i wolności człowieka wynikający z konstytucji, jeżeli działalność organów konstytucyjnych i skuteczne zastosowanie środków ustawowych staną się niemożliwe[[[22]](#footnote-22).](#_bookmark20) Sformułowanie powyższe stanowi powtórzenie brzmienia art. 23 Karty Podstawowych Praw i Wolności uchwalonej w 1991 r. w Czecho-Słowacji, a będącej – jak wspomniano wyżej – częścią czeskiego porządku konstytucyjnego.

W art. 34 zagwarantowano obywatelom słowackim należącym do mniejszości narodowych szereg praw, w tym m.in. do pobierania nauki we własnym języku, czy używania go w kontaktach urzędowych[[23]](#footnote-23).

W latach 1994-1998 Słowacja doświadczyła rządów autorytarnych premiera Vladimíra Mečiara. Koalicję rządową tworzyły wówczas: jego własne ugrupowanie Ruch na Rzecz Demokratycznej Słowacji (HZDS), Słowacka Partia Narodowa (SNS) i Związek Robotników. Wskutek rządów Mečiara, Słowacja nie została m.in. członkiem NATO 12 marca 1999 r., wraz z Polską, Czechami i Węgrami. Radykalnie pogorszyła się wówczas sytuacja związana z przestrzeganiem praw człowieka, w tym w odniesieniu do praw członków m.in. mniejszości węgierskiej, którym odmawiano wydawania dwujęzycznych świadectw szkolnych, czy rozporządzeniem ministra kultury zlikwidowano prasę mniejszościową. Nie przedkładano w Radzie Narodowej projektu ustawy o powołaniu instytucji Rzecznika Praw Obywatelskich. Próbowano ustawowo ograniczyć działalność organizacji pozarządowych i przywrócić w Kodeksie Karnym artykuł sprzed 1989 r. – o ochronie Republiki, który był podstawą dla skazywania w przedlistopadowej Czechosłowacji opozycjonistów na kary więzienia[[[24]](#footnote-24).](#_bookmark22)

Koalicja rządowa Mečiara manipulowała też podziałem terytorialnym państwa dla zmarginalizowania mniejszości węgierskiej, czemu towarzyszyła retoryka hungarofobiczna. Posługiwano się też często wypowiedziami o wymowie romofobicznej.

Od 1994 r. pierwszy prezydent Słowacji Michal Kováč przeciwstawiał się w ramach swoich szczupłych kompetencji prezydenckich nadużyciom władzy ze strony Mečiara i jego ekipy rządowej. W odwecie, w sierpniu 1995 r. słowackie służby specjalne SIS kierowane przez Ivana Lexę uprowadziły do Austrii syna prezydenta, którego znaleziono tam pobitego i gdzie wydano nakaz aresztowania go pod sfałszowanymi zarzutami dotyczącymi nadużyć finansowych. Mimo dowodów wskazujących na rolę SIS w całej operacji, po upłynięciu kadencji prezydenckiej M. Kováča w 1998 r., Mečiar jako premier przez kilka miesięcy pełnił obowiązki prezydenta i w tym czasie udzielił amnestii oskarżonym i podejrzanym o popełnienie tych czynów[[[25]](#footnote-25).](#_bookmark23)

Ostatnie lata zdeterminowane zostały przez tendencje populistyczne nie tylko ze strony wspomnianej wyżej Słowackiej Partii Narodowej ale nade wszystko przez premiera Roberta Ficę i jego ugrupowanie SMER – Socjalna Demokracja.

Na początku 2018 r. Słowacją wstrząsnęło zabójstwo młodej pary dziennikarzy śledczych: Jana Kuciaka i Martiny Kušnírovej, opisujących m.in. udział przedstawicieli włoskich struktur mafijnych w procedurach przetargowych na Słowacji, w kontekście obszarów korupcjogennych. Na fali oburzenia wywołanej tym zabójstwem powstał szeroki ruch społeczny na rzecz odnowy życia politycznego. Jedną z jego reprezentantek była Zuzana Čaputová, która w 2019 r. została wybrana na prezydenta Słowacji i pełniła ten urząd do roku 2024.

W październiku 2023 r. R. Fico, który odszedł z funkcji premiera po zabójstwie Kuciaka i Kušnírovej powrócił do władzy, rozpoczynając swoje rządy od przygotowania nowej ustawy medialnej, którą wiele instytucji i organizacji dziennikarskich uznało za projekt destruujący pluralizm medialny. Na fali emocji i sporów między jego zwolennikami a przeciwnikami doszło do brutalizacji zachowań, czego przykładem był zamach 15 maja 2024 r. na życie premiera R. Fico, który po hospitalizacji powrócił do obowiązków publicznych.

# **Zakończenie**

John Gray podkreśla, że skuteczność stosowania konstytucji zależy również m.in. od kultury politycznej narodu, któremu ma ona służyć. Żadna konstytucja nie będzie prawidłowo funkcjonowała ani nie zapuści swoich korzeni, jeżeli gleba na której zostanie posadzona, jest glebą „kultury” barbarzyństwa, czy tyranii[[26]](#footnote-26).

Przedstawione wyżej w sposób skrótowy studia przypadków występowania populizmu różnych odcieni w Austrii, Republice Czeskiej i Słowacji, są zarysem, uwypuklającym najistotniejsze cechy charakterystyczne i w kontekście tychże państw, nie zakładającym wyczerpania tematu. Fakt objętościowej dominacji Austrii w dokonanym opisie wynika stąd, że będąc najdłużej spośród trójki państw – demokracją i nie mając po 1945 r. doświadczeń z ustrojami niedemokratycznymi, można było oczekiwać, iż jest to demokracja skonsolidowana. Tymczasem zwycięstwo radykalnie prawicowego populizmu w 1999 r. i udział we władzy jego eksponentów, udowodniły podatność na populizm nie tylko tej naddunajskiej, ale każdej demokracji. Mogliśmy się o tym przekonać również na gruncie np. brytyjskim, podczas referendum brexitowego 23 czerwca 2016 r. i zgubnym wpływie platform cyfrowych na procesy wyborcze i wręcz lawinowy wzrost postaw populistycznych (np. afera „Cambridge Analityca”).

Populizm prowadzi do nadmiernej polityzacji w odniesieniu do systemu prawnego, w przeciwieństwie do odwrotnej potrzeby związanej z jurydyzacją sfery polityki na tyle, na ile to konieczne, by zapobiegać choćby praktykom korupcyjnym. Występowanie tychże niszczy rządy demokratyczne, gdyż powiększa poparcie dla agendy populistycznie zorientowanej polityki. Praktyka rządów populistycznych destruuje też mechanizmy trójpodziału władz, a już uchwalona 26 sierpnia 1789 r. francuska Deklaracja Praw Człowieka i Obywatela w art. 16 stanowiła, że społeczeństwo, w którym nie ma m.in. zapewnionego podziału władz, pod tym względem w ogóle nie ma konstytucji.

W ustroju demokratycznym dla redukowania populizmu, ważna rola przypada sądownictwu konstytucyjnemu, dbającemu w ujęciu modelowym o badanie konstytucyjności aktów prawnych m.in. z myślą o zachowaniu zasad ustrojowych demokratycznego państwa prawnego stabilnie na długie lata, w oderwaniu od politycznych emocji kadencyjności organów władzy ustawodawczej i wykonawczej[[27]](#footnote-27).

Aktualny kryzys demokracji liberalnej w oczywisty sposób stanowi wielką szansę dla populistów i populizmu różnych odcieni. Sprzyja temu wielość kryzysów (np. skutki pandemii COVID-19, ceny nośników energii, inflacja), a także ostra polaryzacja współczesnych społeczeństw. Dla ich skutecznego rozwiązywania koniecznie jest poszerzanie obszarów konsensu wokół przynajmniej najważniejszych zagadnień egzystencjalnych współczesnych państw i odwoływanie się do stałej komunikacji rządzących z rządzonymi. Niezbędne jest budowanie w społeczeństwach znaczenia przynależności państw do różnych organizacji międzynarodowych (przede wszystkim UE, NATO, Rada Europy), w świecie opartym na współzależności.

Populizm profituje wskutek słabej pozapartyjnej reprezentacji różnych interesów współczesnych społeczeństw, dlatego konieczne jest poważne traktowanie przez rządzących stanowisk różnych ruchów obywatelskich pokojowo prezentujących swoje zaopatrywania, w tym w odniesieniu do zarządzania procesami migracyjnymi w ramach całej UE i realnej ochrony unijnych granic zewnętrznych.

Rzecz oczywista, iż stałym sojusznikiem w zmniejszaniu populizmu niezależnie od terytorialnego zasięgu występowania jest edukacja, w tym edukacja obywatelska, prawna i ekonomiczna.

# **Bibliografia**

Ackerl I., *Geschichte Österreich in Daten. Von 1806 bis heute,* Wiesbaden 2008.

Bajda P. (red.), *Słowacja w pięć lat po rozpadzie Czecho-Słowacji,* tłum. L. Vlasáková, I Sikora-Chmielewska, Warszawa 1999.

*Bericht von Martti Ahtisaari, Jochen Frowein, Marcelino Oreja angenommen am 8. September 2000 in Paris (Deutsche Übersetzung/Original: Englisch)*

[https://www.demokratiezentrum.org/wp-](https://www.demokratiezentrum.org/wp-content/uploads/2022/10/ahtisaari_weisenbericht.pdf) [content/uploads/2022/10/ahtisaari\_weisenbericht.pdf](https://www.demokratiezentrum.org/wp-content/uploads/2022/10/ahtisaari_weisenbericht.pdf).

Fiala P., *Vládnutí v čase krizí 2022 – 2023,* Praha 2024.

Gray J., *O rządzie ograniczonym. Ograniczone uprawnienia i szczegółowe obowiązki rządu*, tłum. W. Madej, Warszawa 1995.

Hillebrand E. (red.), *Rechtspopulismus in Europa. Gefahr für die Demokratie?*, Bonn 2015.

Klecatsky H.R., *Der Rechtsstaat zwichen heute und morgen*, Wien-Freiburg-Basel 1967.

*Konstytucja Republiki Czeskiej z 16 grudnia 1992 r.*, tłum. i wstęp M. Kruk, Warszawa 1994.

*Konstytucja Republiki Słowackiej z 1 września 1992*, tłum. i wstęp K. Skotnicki, Warszawa 1993.

Kusy M., *Prawa człowieka w Słowacji*, w: P. Bajda (red.), *Słowacja w pięć lat po rozpadzie Czecho-Słowacji,* tłum. L. Vlasáková, I. Sikora-Chmielewska, Warszawa 1999.

Lendvai P., *Vielgeprüftes Österreich. Ein kritischer Befund zur Zeitenwende*, Salzburg 2022.

Leszczyński P. A., *Sądownictwo konstytucyjne w systemie ustrojowym państwa demokratycznego*, „Gazeta Sądowa”, 2000, nr 3.

Niewiadowski A., *Zmarł Michal Kováč - pierwszy prezydent Republiki Słowackiej*, „Kronika Sejmowa”, VIII kadencja, nr 23, 15.10.2016.

Nowak E. K., *Za parawanem służb specjalnych Republiki Federalnej Niemiec*, Warszawa 1981.

Osiatyński W., *Stany Zjednoczone: społeczeństwo i władza*, Warszawa 1975.

Patočka J., <*Unternehmerpopulismus>: Der Aufstieg des Andrej Babiš in Tschechien*, w: E. Hillebrand (red.), *Rechtspopulismus in Europa. Gefahr für die Demokratie?*, Bonn 2015.

Pierzchalski F., Rydliński B., (red.), *Autorytarny populizm w XXI wieku. Krytyczna rekonstrukcja*, Warszawa 2017.

Pierzchalski F., Rydliński B., *Wstęp*, w: F. Pierzchalski, B. Rydliński (red.), *Autorytarny populizm w XXI wieku. Krytyczna rekonstrukcja*, Warszawa 2017.

Trócsányi L., *Wokół prac nad Ustawą Zasadniczą Węgier. Tożsamość konstytucyjna a integracja europejska*, tłum. P. Króliczek, Warszawa 2017.

Zöchling Ch., *Haider – kim jest*, tłum. J. Sosnowska, Kraków 2000.

*Związkowa Ustawa Konstytucyjna Republiki Austrii*, tłum. i red. S. Sagan, Częstochowa 2002.

**Populist motives in the countries of the so-called Slavkov format (Austria, Czechia and Slovakia) in the context of their constitutional regulations – i.e. the practice of government versus constitutional theory**

**Abstract**

The aim of the article is to conduct a synthetic comparative analysis of the functioning of the constitutional protections of the democratic system and compare them with the practice of governments in three Central European countries (Austria, Czechia and Slovakia). Regardless of the declared political system, in all four countries there is a phenomenon of populism with different accents, which translates into participation in power. Therefore, formal constitutional regulations are one thing, but the aspect of showing „law in action” is always important. In the research process were used methods: comparative and legal – dogmatic – in relation to the Slovakia. The temporal scope of the research covers the most important from Autumn of Nations in 1989 to the beginning of December 2024.
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