

## Sprawozdanie z realizacji systemu oceny jakości kształcenia

**Wydział/Jednostka ogólnouczelniana prowadząca działalność dydaktyczną**

**Wydział Przyrodniczo-Techniczny.....**

**Rok akademicki 2016/2017**

| <b>L.p</b> | <b>Zagadnienie/Pytanie</b>                                  | <b>TAK</b> | <b>NIE</b> | <b>Wyjaśnienie</b><br><b>Jeżeli tak - proszę podać formy realizacji.</b><br><b>Jeżeli nie - proszę podać uzasadnienie.</b>  |
|------------|---|------------|------------|---|
| 1.         | Czy prowadzona była analiza hospitacji zajęć dydaktycznych? | X          |            | <p>Prowadzona na poziomie Katedr i Wydziału – końcowa ocen pisemna – analiza przez kierowników katedr, władze dziekańskie i komisję ds. OJK.</p> <p>W roku akademickim 2016/2017 liczba przeprowadzonych hospitacji przedstawiała się następująco:</p> <p>Samodzielna Katedra Biotechnologii i Biologii Molekularnej – 21 hospitacji pracowników naukowych (10 niesamodzielnych, 11 samodzielnych), ogólny wynik hospitacji był bardzo dobry. Brak zastrzeżeń co do prowadzonych zajęć.</p> <p>Samodzielna Katedra Ochrony Powierzchni Ziemi – 10 hospitacji prac. naukowych (10 pracowników niesamodzielnych), ogólny wynik hospitacji bardzo dobry, niewielkie uwagi związane z uwzględnieniem zagadnień praktycznych w prowadzonych zajęciach;</p> <p>Samodzielna Katedra Inżynierii Procesowej - hospitowano wszystkich 30 pracowników naukowych i naukowo-dydaktycznych Katedry - 23 niesamodzielnych i 7 samodzielnych.</p> <p>Samodzielna Katedra Biosystematyki – w roku akademickim 2016/2017 nie przeprowadzano hospitacji (wszystkie hospitacje w roku poprzednim)</p> <p>Hospitowani pracownicy zostali ocenieni w większości przypadków dobrze lub bardzo dobrze. Najwięcej uwag związanych było z odpowiednim stosowaniem podczas zajęć pomocy dydaktycznych i środków technicznych oraz powiązania rozważań teoretycznych z praktyką. Wszelkie zastrzeżenia co do prowadzonych zajęć uwzględnione zostały w arkuszach hospitacji. Pracownicy zostali</p> |

|    |  |   |  |  |
|----|--|---|--|--|
|    |  |   |  | powiadomieni o wynikach i uwagach końcowych. Procedura jest realizowana w pełni bez większych zakłóceń.  |
| 2. | Czy prowadzona była analiza wyników oceny dokonanej przez studentów zajęć prowadzonych przez pracowników naukowo-dydaktycznych ? | X |  | Prowadzona na poziomie Katedr i Wydziału – analiza przez kierowników katedr, władze dziekańskie i komisję ds. OJK. Konsultacje kierowników Katedr z poszczególnymi pracownikami. W r. akad. 2016/2017 ocenianych było łącznie 59 pracowników Wydziału – 25 samodzielnych, 31 adiunktów i 3 asystentów. Ogólna średnia ocen 4,23.   |
| 3. | Czy kontrolowane były procedury oceniania studentów?   | X |  | Analiza przez kierowników katedr, władze dziekańskie i komisję ds. OJK. Konsultacje kierowników Katedr z poszczególnymi pracownikami. Nie udało się zrealizować procedury oceny arkuszy po zaliczeniu sesji z względu na błąd systemu.   |
| 4. | Czy pozyskiwano opinie nauczycieli akademickich o jakości kształcenia?   | X |  | Na podstawie ankiety ogólnouczelnianej - wyniki otrzymano z Centrum Edukacji Ustawicznej. Obejmuje ono wyniki 84 ankiet dotyczących m.in. warunków lokalowych, zasobów bibliotek, warunków prowadzenia zajęć, dostępności środków dydaktycznych, organizacji procesu kształcenia, przepływu informacji, obsługi administracyjnej i możliwości rozwoju pracowników. Średnia oceny na Wydziale wyniosła 3,23 (wzrost w stosunku do roku ubiegłego – poprzednio 3,12) i była zróżnicowana od 3,90 do 2,64. Jednakże cząstkowe oceny były niższe niż w poprzednim badaniu (brak oceny powyżej 4). Najwyżej oceniono własne przygotowanie do zajęć (3,90) i sposób ułożenia tygodniowego planu zajęć (3,85), najniżej zaś warunki lokalowe prowadzonych zajęć (2,64) i warunki prowadzenia zajęć praktycznych (2,64) oraz możliwości rozwoju naukowego i zawodowego pracowników (2,76). |
| 5. | Czy pozyskiwano opinie pracodawców o przebiegu praktyk?  | X |  | Zestawienie na obowiązującym w UO formularzu dokumentacji praktyk. W związku z tym, iż część praktyk zawodowych odbywa się we wrześniu nie wszystkie dane zostały jeszcze w pełni zebrane i opracowane. Poniżej przedstawiono dane, które udało się uzyskać:<br>- Samodzielna Katedra Biotechnologii i   |

|    |   |   |  |  |
|----|---|---|--|--|
|    |   |   |  | <p>Biologii Molekularnej kier. Biotechnologia (inż.) - 23 studentów, średnia ocen 5,0, praktyki odbywane u 15 interesariuszy;</p> <p>- Samodzielna Katedra Ochrony Powierzchni – Architektura krajobrazu (inż.) – II rok - 15 studentów, średnia ocen 4,86, praktyki odbywane u 12 interesariuszy, III rok – 16 studentów, średnia ocen 4,93, praktyki odbywane u 14 interesariuszy, Ochrona środowiska (inż.) III rok - 12 studentów, średnia ocen 4,91, praktyki odbywane u 11 interesariuszy</p> <p>- Samodzielna Katedra Inżynierii Procesowej – Inżynieria środowiska (inż.) - 17 studentów, średnia ocen 5,0, praktyki odbywane u 11 interesariuszy, Inżynieria środowiska (inż.) - 30 studentów, średnia ocen 5,0, praktyki odbywane u 17 interesariuszy,</p> <p>- Samodzielna Katedra Biosystematyki - 11 studentów, średnia ocen 5,00, praktyki odbywane u 10 interesariuszy.</p> |
| 6. | Czy prowadzony był monitoring system praktyk studenckich?   | X |  | Dokonywany przez opiekunów praktyk w formie „dziennika praktyk” i stały nadzór merytoryczny i organizacyjny nad wyborem miejsca praktyk oraz przebiegiem praktyk.  |
| 7. | Czy podejmowano działania w celu aktywizacji działalności organizacji studenckich?  | X |  | Działania podejmowane na poziomie Katedr przez poszczególnych pracowników będących opiekunami kół. Obecnie na Wydziale działają 4 koła naukowe.  |
| 8. | Czy organizowane były dodatkowe zajęcia dla studentów (wykłady otwarte, konferencje naukowe, warsztaty, wyjazdy studyjne itp.).                         | X |  | Zorganizowano dużą konferencję MED w Piechowicach dedykowaną studentom kół naukowych i doktorantom, którzy mogli zaprezentować wyniki swoich badań i poddać je dyskusji przez kadre naukową, która również w konferencji uczestniczyła. Wykłady otwarte realizowane w ramach działalności towarzystw naukowych, a także wyjazdy studyjne i warsztaty w ramach prowadzonych zajęć.  |
| 9. | Czy zapewniono studentom odpowiednie warunki realizacji zajęć dydaktycznych? (wyposażenie sal, laboratoriów, likwidacja barier architektonicznych itp.) | X |  | Stałe unowocześnianie pracowni (zakup sprzętu komputerowego i audiowizualnego), pozyskanie nowych pracowni i sal dydaktycznych. W minionym roku akademickim przygotowano zaplecze dla kierunku Lekarskiego w tym wybudowano nowych budynek Collegium Medcium. Ponadto przeniesiono i zmodernizowano Pracownię Geografii i  |

|     |  |   |     |   |
|-----|--|---|-----|---|
|     |  |   |     | Architektury Krajobrazu oraz dwie dodatkowe sale dydaktyczne dla Samodzielnej Katedry Ochrony Powierzchni Ziemi i Samodzielnej Katedry Biosystematyki. Planowane jest utworzenie w jednej z nich pracowni zbiorów paleobiologii. Trwa rozbudowa zaplecza dla kierunku lekarskiego. Przygotowano dokumentację dla centrum badawczego rolnictwa Pomologia.  |
| 10. | Czy badane były losy absolwentów na poziomie wydziału, instytutu, jednostki prowadzącej działalność dydaktyczną?                       | X | NIE | Badania takie w sposób sformalizowany prowadzone były tylko przez Akademickie Centrum Karier UO. Przebadano 135 absolwentów. Wyniki przekazane z ACK (częściowe) zostały przekazane do poszczególnych Katedr. Ponad połowa absolwentów nie podjęła dalszych studiów, 30% kontynuowało je na UO. 83% absolwentów podjęło pracę lub kontynuuje pracę rozpoczętą podczas studiów. 66% absolwentów nie szuka nowej pracy. Ocen została dokonana także przez Komisję ds. OJK i władze dziekańskie. Ponadto we katedrach wykonuje się mniej sformalizowane badania losów absolwentów, którym służy niewielka ich liczba. Odbywają się one przez konteksty z promotorami prac i sekretariatami katedr. |
| 11. | Czy dokonywana była ocena przebiegu odbytych studiów i czy wnioski z tej oceny były wykorzystane na rzecz poprawy jakości kształcenia? | X |     | Ocena dokonywana przez Akademickie Centrum Karier UO. W ramach prowadzonej ankiety zadawano pytania dotyczące ponownego podjęcia studiów na UO i na tym samym kierunku. Ponad 38% nie podjęłoby studiów na tym samym kierunku, 20% podjęłoby te same studia. Taki sam stosunek miały odpowiedzi dotyczące ponownego podjęcia studiów na UO. Podejmowano oceny przebiegu studiów poprzez rozmowy z absolwentami na poziomie katedr.  |
| 12. | Czy podejmowano działania w celu wzrostu międzyuczelnianej i międzywydziałowej mobilności studentów?                                   | X |     | Wymiana w ramach programu ERASMUS. W roku akademickim 2016/2017 studenci WPT nie uczestniczyli w programie. Zorganizowano i uruchomiono międzynarodowy kierunek studiów Paleobiologia.  |
| 13. | Czy pozyskiwano opinie pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów?   | X |     | Tylko częściowo i w sposób słabo formalizowany.   |

|     |   |   |  |  |
|-----|---|---|--|--|
| 14  | Czy podejmowane były działania informujące otoczenie zewnętrzne o ofercie kształcenia np.: poprzez spotkania z uczniami szkół ponadgimnazjalnych, ulotki, plakaty, i inne formy.  | X |  | Działania realizowane na poziomie Katedr – wyjazdy do szkół, opracowanie ulotek i plakatów rozpropagowywanych podczas wyjazdów – działanie realizowane we wszystkich Katedrach Wydziału. |
| 15. | <p>Proszę podać przykłady dobrych praktyk:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Stałe pozyskiwanie interesariuszy zewnętrznych i wiązanie ich umowami współpracy.</li> <li>2. Realizacja zajęć terenowych i warsztatowych z wybranych przedmiotów</li> <li>3. Realizacja projektu dotyczącego podniesienia kompetencji zawodowych studentów kierunków Ochrona środowiska i Architektura krajobrazu- 28 stażystów (w tym staże zagraniczne)</li> <li>4. Akcje promocyjne w szkołach (w tym zajęcia realizowane z uczniami szkół zarówno w szkołach jak i na UO)</li> </ol>  |   |  |  |
| 16. | <p>Propozycje działań na rzecz poprawy jakości kształcenia:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Przestrzeganie obowiązujących formularzy dotyczących raportowania, zwłaszcza w zakresie sprawozdawczości z praktyk (nowy wzór)</li> <li>2. Nawiązanie stałej współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, u których studenci mogliby odbywać praktyki.</li> <li>3. Usprawnienie systemu uzyskiwania opinii pracodawców o poziomie zatrudnionych absolwentów poprzez losowe badania ankietowe wśród przedsiębiorców i instytucji zatrudniających absolwentów (nie tylko ocena z praktyk – dotyczy studentów, nie absolwentów)</li> <li>4. Doskonalenie programów i siatek studiów na podstawie analizy oceny jakości kształcenia – raportowanie o podjętych działaniach wynikających z oceny jakości kształcenia</li> <li>5. Usprawnienie efektywności przekazywania informacji z poziomu poszczególnych Katedr do władz Wydziału i wydziałowych komisji do spraw oceny jakości kształcenia.</li> </ol> |   |  |  |